**Ссылки на законодательство и иные источники обязательны.** Объем работы не более 5 страниц (параметры текста стандартные: 14 шрифт, 1,5 интервал)  
  
**Задача 1**  
Иностранная компания занимается поставками в Российскую Федерацию строительной техники: строительные краны, тяжелая гусеничная техника и т.п. В целях показа возможностей своей техники, указанная организация использует в качестве демонстрационной площадки территорию на которой ведутся работы по строительству космодрома в РФ. Непосредственной демонстрацией работы техники служит её участие в строительных работах, т.е. образцы техники используются при проведении строительных работ.  
В рамках проведения налогового контроля налоговым органом проведена проверка компании в части уплаты налога на имущество организаций. По результатам проверки налоговый орган доначислил компании соответствующие суммы налога, штрафа и пеней, мотивировав это тем, что указанная организация не уплачивает налог на имущество организаций в отношении техники, находящейся на территории РФ, в то время как она является объектом налогообложения и в отношении неё необходимо уплачивать налог.  
Налогоплательщик с указанным решением не согласился и обжаловал его в суд, указав, что данное имущество, хоть и участвует в строительных работах, не является объектом налогообложения по ст. 374 НК РФ.  
**Какое решение, по вашему мнению, примет суд в сложившейся ситуации?**  
  
**Задача 2**  
Гражданин Савинов решил сменить вид деятельности. Он уволился с работы, продал свою единственную квартиру в центре города и построил загородный дом, куда перевез всё своё имущество и где планировал заниматься рисованием. В доме он выделил отдельную комнату, куда поместил все принадлежности для рисования и свои старые картины, которые были нарисованы им значительное время назад. После регистрации дома Савинов уехал организовывать выставку в другом городе на полгода. Его дом в это время сгорел.  
В отношении указанного дома Савинов получил уведомление об уплате налога, однако платить его отказался, мотивировав тем, что имущество у него отсутствует, а значит и уплачивать налог он не должен. Кроме того, он также пояснил, что теперь является художником и ему полагается соответствующая льгота по уплате налога на имущество физических лиц.  
Налоговый орган не согласился с Савиновым, обратился в суд для принудительного взыскания налога. В исковом заявлении налоговый орган указал, что поскольку имущество по настоящее время зарегистрировано на Савинове, то он является налогоплательщиком, кроме того он не заявлял о льготе, не подпадает под льготную категорию налогоплательщиков и по смыслу гл. 38 ему не может быть предоставлена льгота. Соответственно уплатить сумму налога он обязан.  
**Какое решение, по вашему мнению, примет суд в сложившейся ситуации?**