указания к выполнению работы

Начинать работу следует с изучения предлагаемой и выбранной студентом литературы. При раскрытии вопросов темы следует обращаться к энциклопедиям, словарям, учебникам, учебным пособиям.

Если в работе приводится цитируемый текст, его следует заключать в кавычки и сопровождать ссылкой с указанием фамилии автора, его инициалов, полного названия работы, места издания, страниц. Объем контрольной работы не менее 24 страниц ученической тетради (формат А4, 20 страниц, через 1,5 интервала, шрифт 14).

На первой странице (см. образец в конце) указываются номер темы, ее полное название, на 2-ой странице – план работы. Каждый раздел плана выделяется в тексте самостоятельной рубрикой, страницы работы нумеруются, оставляются поля для замечаний рецензента, на обложке указываются фамилия, инициалы, номер группы и студенческого билета (зачетной книжки), ставится подпись и дата заполнения, указывается кафедра, предмет, фамилия, имя, отчество преподавателя. В конце работы прилагается список использованной литературы.

Номер варианта контрольной работы соответствует последней цифре номера зачетной книжки (договора) студента. Всего – 9 вариантов. Если последняя цифра зачетной книжки – 0, то необходимо писать вариант № 9.

Контрольная работа по логике состоит из 2-х частей:

1-ая часть – теоретическая. В ней студент должен раскрыть материал темы по указанному в методическом пособии плану.

2-ая часть – практическая. Здесь предусматривается решение задач и упражнений в соответствии с указанным вариантом.

Можно выделить типичные недостатки, связанные с раскрытием темы контрольной работы:

* не полностью раскрыта тема, теоретические положения изложены поверхностно, в отрыве от конкретно-исторической обстановки;
* не вскрыты причинно-следственные связи рассматриваемых явлений;
* отсутствует обоснование закономерностей исследуемых событий;
* не отражены общественно-исторические закономерности;
* отсутствует самостоятельный анализ проблемы, контрольная работа представляет собой набор отрывков из текстов учебников, брошюр, статей и т. д., является несистематизированным набором фактического материала;
* работа чрезмерно перегружена цитатами или отличается полным их отсутствием;
* оценка событий дана без учета новых научных взглядов и трактовок.

При написании работы рекомендуется использовать Интернет-сайты, в том числе сайт «Электронная библиотечная система «Университетская библиотека OnLine» (www.BiblioClub.ru).

ВАРИАНТ 9

1-ая часть

ТЕМА 9. Теория аргументации. Дискуссия и полемика.

План

1. Отличие дискуссии и диалога от полемики.
2. Эристика – наука об искусстве ведения спора.
3. Условия плодотворной дискуссии.
4. Требования к тезису. Требования к аргументам. Связь тезиса и аргументов.
5. Корректные и некорректные приемы спора.
6. Значение понимания, веры, интуиции в познании и обосновании.
7. Догматизм, эклектика, авторитарное мышление.

2-ая часть

Задачи и упражнения

1. Установите характер отношений между понятиями: молодой-немолодой, жадный-щедрый, стул-стол, дерево-ветка, ученый-интересный человек, Ленин-Ульянов.

2. Изобразите круговыми схемами отношения между понятиями: умный человек, глупый человек, мужчина, женщина.

3. Укажите, в каких случаях присутствует операция обобщения: страна-Монголия, Иванов-интересный человек, трава-растение, маленький город-город.

4. Пользуясь определениями различных логических союзов, решите следующую задачу.

В деле об убийстве имеются двое подозреваемых – Петр и Павел. Допросили четырех свидетелей.

Показания первого таково:

– Петр не виноват.

Второй свидетель сказал:

– Павел не виновен.

Третий свидетель:

– Из двух предыдущих показаний по меньшей мере одно истинно.

Четвертый:

– Показания третьего свидетеля ложны.

Четвертый свидетель оказался прав. Кто же совершил преступле­ние?

5. Укажите какие термины в предложении распределены, а какие нет:

– Все студенты вышли на демонстрацию.

– Некоторые жители России отдыхают в Крыму.

6. Произведите процедуру противопоставления предикату и противопоставления субъекту:

– Мы любим свою Родину.

– Многие солдаты погибли в сражении.

7. Приведите пример умозаключений, соответствующих 2 и 3 фигурам силлогизма, определите их модусы.

8. Требования какого из законов логики нарушается в следующем диалоге:

Почтмейстер: – Объясните, господа, что, какой чиновник едет?

Городничий: – А разве вы не слышали?

Почтмейстер: – Слышал от Петра Ивановича Бобчинского. Он толь­ко что был у меня в почтовой конторе.

Городничий: – Ну, что? Как вы думаете об этом?

Почтмейстер: – А что думаю? Война с турками будет.

Аммос Федорович: – В одно слово! я сам то же думал.

Городничий: – Да, оба пальцем в небо попали!

Почтмейстер: – Право, война с турками. Это все француз гадит.

Городничий: – Какая война с турками! Просто нам плохо будет, а не туркам. Это уже известно: у меня письмо.

Почтмейстер: – А если так, то не будет войны с турками» .

9. Какое из необходимых правил ведения диалога нарушает Шалтай-Болтай?

«– ... Значит, так: триста шестьдесят четыре дня в году ты можешь получать подарки в день не рожденья?

– Совершенно верно, – сказала Алиса.

– И только один раз в день рожденья! Вот тебе и слава!

– Я не пониманию, при чем здесь слава, – спросила Алиса. Шалтай-Болтай презрительно улыбнулся.

– И не поймешь, пока я тебе не объясню, – ответил он. – Я хотел сказать: «Разъяснил, как по полкам разложил!»

– Но «слава» совсем не значит: «разъяснил, как по полкам разложил!» – возразила Алиса.

– Когда я беру слово, оно означает то, что я хочу, не больше и не меньше, – сказал Шалтай презрительно.

– Вопрос в том, подчинится ли оно вам, – сказала Алиса.

– Вопрос в том, кто здесь хозяин, – сказал Шалтай-Болтай. – Вот в чем вопрос.

Алиса в конце концов растерялась и не знала, что и сказать; помолчав с минуту, Шалтай-Болтай заговорил снова.

– Некоторые слова очень вредные. Особенно глаголы! Гонору в них слишком много! Прилагательные попроще – с ними делай, что хочешь. Но глаголы себе на уме! Впрочем, я с ними со всеми справляюсь. Светозвуководонепроницаемость! Вот что я говорю!

– Скажите, пожалуйста, что это такое? – спросила Алиса.

– Вот теперь ты говоришь дело, дитя, – ответил Шалтай, так и сияя от радости. – Я хотел сказать: «Хватит об этом! Скажи-ка мне лучше, что ты будешь делать дальше! Ты ведь не собираешься всю жизнь здесь сидеть!»

– И это в одном слове? – сказала задумчиво Алиса. – Не слишком ли это много для одного!»

10. Какие требования теории аргументации и законов логики здесь нарушены?

В рассказе М. Зощенко «В бане» описывается следующий эпи­зод. У старого механика, долгие годы проработавшего в шахтах Крайнего Севера и Дальнего Востока, выпадает из рук большая пачка денег. Посетители бани удивлены, откуда у старика такая сумма.

«... К месту действия подошел маленький худощавый человечек и с колючими глазками под густыми черными бровями... Выйдя вперед, он свирепым тоном сказал старику:

– Откуда деньги? Только быстро отвечайте, чтобы не иметь времени для придумывания вранья!.. Ни в баню, ни в парикмахерскую люди не имеют привычки брать с собой такие суммы. А если он взял – значит, хотел от кого-то скрыть эти деньги, либо утаить следы своих незаконных действий.

Молодой банщик беззлобно воскликнул:

– Наверно, он займы незаконно скупал по дешевой цене и на них выигрывал миллионы.

Худощавый сквозь зубы прошипел:

– Не исключена возможность, что деньги у него фальшивые... Где тут администрация?

... Подойдя к месту происшествия, заведующая громко спросила:

– Где тут? Кто? У кого фальшивые деньги?»

11. Какие из общих правил простого категорического силлогизма нарушены в следующем случае:

Все прилагательные склоняются. Некоторые существительные не склоняются. Следовательно, ни одно существительное не является прилагательным.
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